

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Thur 7/23/2020 8:26:31 AM
Subject: RE: E-team - nieuwe epi-curves
Received: Thur 7/23/2020 8:26:32 AM

Hoi allemaal,

Ik heb nu het script voor de epi-curves van de risicofactoren aangepast zodat net als bij de curves van (10)(2e) ook de DUF5_1 ziektedag wordt gebruikt.
 Daarnaast heb ik geprogrammeerd dat alleen de data tot en met de laatste complete week (de weken beginnen op maandag) meegenomen worden.

Voor de resultaten zie:

(10)(2g)

Wat betreft de andere opmerkingen van (10)(2e) ben ik nog even benieuwd naar de mening van de anderen.

Groetjes,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: woensdag 22 juli 2020 13:26
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
 <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: E-team - nieuwe epi-curves

Hoi (10)(2e) en anderen,

Denk dat dit wel een verbetering is!
 Paar opmerkingen in je mail hieronder.

Groeten,

(10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: dinsdag 21 juli 2020 16:55
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: E-team - nieuwe epi-curves

Hoi allemaal,

Zoals vanmiddag afgesproken heb ik nog wat zitten sleutelen aan de epi-curves van de risicofactoren voor COVID19. Zie de links onderaan deze mail.
 Een paar opmerkingen en vragen:

- Voor de eerste, overkoepelende epi-curve heb ik de volgende prioritering aangehouden:
 - o Indien ingevuld is dat er gerelateerde gevallen zijn is de setting aangehouden waarin contact is geweest met die gerelateerde gevallen (indien een bron bekend is heb ik de setting van contact met de bron aangehouden, maar dat wordt alleen in de eerste vragenlijsten apart nagevraagd). Wanneer meerdere settings in zijn gevuld is de volgende prioritering aangehouden: verpleeghuis, langdurige zorg/dagopvang ouderen, gezondheidszorg, langdurige zorg/dagopvang verstandelijk gehandicapten, langdurige zorg/dagopvang overig, familie, werk, medereiziger (alleen apart genoemd indien het land onbekend of Nederland was), sport, horeca, kerkgemeenschap/koor, school, onbekend.
 - o Belangrijkste risicoberoepen met als volgorde van prioritering: gezondheidsmedewerker, onderwijs,

werk met dieren

- o Reishistorie indien naar het buitenland geweest
- o Opgespoord via BCO maar geen setting, beroep of reishistorie bekend of beroep overig
- o Ongerelateerd geval, en geen beroep of reishistorie bekend of beroep overig

Dit is wel handige figuur voor onszelf, denk ik. Voor anderen blijft de interpretatie van de overkoepelende epicurve denk ik best lastig, omdat patiënten in meerdere categorieën kunnen vallen, en de uiteindelijke weergave dus vooral afhangt van de volgorde van toewijzing aan 1 bepaalde categorie die wij zelf min of meer arbitrair bepaald hebben. Ben bang dat anderen er gauw verkeerde conclusies aan zouden kunnen verbinden, dus misschien beter om deze figuur alleen voor intern gebruik te houden?

- Ik heb nu een aparte pdf toegevoegd waarbij de categorieën weergegeven zijn in percentages per week
- Ik heb nu de gegevens uit opgeschoonde osirisbestand van vandaag gebruikt, maar vooral bij de grafieken met percentages is er het risico dat de gegevens van de laatste week (die nog incompleet is) verwarring oproepen. Misschien is zou het daarom verstandig zijn om deze epi-curves alleen te maken op basis van het bestand van de zondag. Ik ben benieuwd hoe jullie daarover denken. Ik denk dat we beter het meest recente bestand kunnen gebruiken. En om vertekening te voorkomen kunnen we daarbij dan de laatste week weglaten uit de resultaten die weergegeven worden.
- Ik merk dat de kleuren van de categorieën door R anders worden ingevuld bij de grafieken voor de provincies dan bij de grafieken voor heel Nederland. Dit zou verwarrend kunnen zijn. Ik denk dat dit wel op te lossen zou kunnen zijn, maar ik denk dat dat wel wat moeite kost. Ik zou daarom eerst graag van jullie willen weten in hoeverre dit volgens jullie problematisch is. Voor intern gebruik lijkt me dit geen probleem. Dit lijkt me alleen een probleem als we gelijktijdig zowel de figuur voor heel Nederland als voor de provincies zouden willen tonen (in een nieuwsbericht/ publicatie/signaal naar buiten toe). Willen we dat?

De bestanden staan hier:

(10)(2g)

Ik hoor graag hoe jullie hierover denken en of er nog aanvullende ideeën zijn.

Groet,

(10)(2e)

==

(10)(2e)

RIVM- Centre for Infectious Diseases, Epidemiology and Surveillance
Department Surveillance and Epidemiology (EPI)
Postbus 1, postvak (10)(2e)
3720 BA Bilthoven

(10)(2e) @rivm.nl

(10)(2e)

Available from (10)(2e)

==